

**OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU**

**Tužitelj:** **Konstantin Veniaminović Gološčapov,**  
OIB: 15317229787, St. Petersburg, Tverskaya str 10-14,  
zastupan po punomoćniku Čedi Prodanoviću,  
odvjetniku iz Zagreba, Opatička 4

**Tuženik:** **I Trgovačko društvo Leinert d.o.o.** iz Zagreba, Ksaver  
24, OIB: 84011983104

**II Stečajna masa iz Winokurow d.o.o.** za trgovinu i usluge u  
stečaju iz Donje Lomnice, II odvojak Deverićeve 5, OIB:  
14694275157

**T U Ž B A**

*radi: utvrđenja ništetnosti*  
*vps: 500.000,00 kn*

**3x, punomoć, prilozi**

---

1. Tužitelj Konstantin Veniaminović Gološčapov je izvanknjižni - stvarni vlasnik nekretnine upisanieu zk. ul. 1005., k.o. Brašina kod Općinskog suda u Dubrovniku, Zemljišnoknjižnog odjela - Hotel Župa, a koje su upisane kao vlasništvo I tuženika Leinert d.o.o. jer su članice I tuženika, a koje su ujedno i članice i odgovorne osobe prednika II tuženika - društva Winokurow d.o.o. prividnim pravnim poslovima i počinjenjem kaznenih djela, istu prisvojile.

Trgovačko društvo (dalje u tekstu - TD) Mikado d.o.o. je društvo koje je osnovao tužitelj i u odnosu na koje I tuženik u sudskom postupku koji se vodi pred Trgovačkom sudom u Zagrebu posl. br. Povrv-331/2017 potražuje isplatu to 9.298.218,20 kn temeljem iste nevjerodostojne

dokumentacije (računa) temeljem kojih su sklapani prividni i ništetni pravni poslovi koji su predmet ovog postupka.

*Dokaz: - povijesni izvadak iz sudskog registra za TD Mikado d.o.o.*

II tuženik je pravni slijednik iza društva Winokurow d.o.o. nad kojim je dana 15.12.2017. god. rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu St-1883/17 otvoren i zaključen stečajni postupak te je određeno brisanje predmetnog društva iz sudskog registra.

*Dokaz: - rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. St-1883/17 od 15.12.2017. god.*

2. Tužitelj je imao dugoročnu suradnju s članicama društva I tuženika - Vlastom Pavić, Ivom Frankeić i Marjanom Leinert te je u njih imao veliko povjerenje.

**Članice I tuženika i prednika II tuženika Vlasta Pavić, Iva Frankeić i Marjana Leinert su osobe koje su uživale veliko povjerenje tužitelja** jer su određeno vrijeme poslovno surađivale s njim, sve dok isti nije otkrio da su iste postupale nezakonito, zbog čega su on osobno, ali i TD Mikado d.o.o., protiv njih, kao i protiv prednika II tuženika - društva Winokurow d.o.o. i I tuženika Leinert d.o.o., podnijeli niz kaznenih prijava i dopuna istih.

Bitno je napomenuti kako je tužitelj vrlo rijetko boravio u Republici Hrvatskoj te su mu navedene osobe vodile poslove jer su, kao što je navedeno, uživale njegovo veliko povjerenje **koje su u konačnici iskoristile**.

Tužitelj je, naime, kao osnivač TD-a Mikado d.o.o. bio investitor u projekt izgradnje luksuznog rezidencijskog objekta u Šipanskoj luci na otoku Šipanu, radnog naziva posjed Katino.

Upravo je Iva Frankeić - sadašnja članica I tuženika Leinert d.o.o., bila u TD-u Mikado d.o.o. imenovana direktoricom koju dužnost je obavljala do 12.08.2015. god.

Navedene osobe su sklapale ugovore i druge pravne poslove između TD-a Mikado d.o.o. i prednika II tuženika - društva Winokurow d.o.o. bez znanja tadašnjeg vlasnika TD-a Mikado d.o.o. - tužitelja Konstantina Veniaminovića Gološćapova, te su značajni novčani iznosi na razne načine (plaćanjem nevjerodostojnih računa, pokušajima prisilne naplate i sl.), naravno također bez znanja tužitelja, isplaćivani s računa TD-a Mikado d.o.o. na račun prednika II tuženika društva Winokurow d.o.o.

**Tek promjenom uprave TD-a Mikado d.o.o. – u kolovozu 2015. god. kada direktoricom postaje Natalija Oštarijaš, tužitelj je sukcesivno počeo**

**dolaziti do spoznaja i saznanja o nezakonitom postupanju Vlaste Pavić, Marjane Leinert i Ive Franekić**, a nakon čega je, kao što je navedeno, od strane tužitelja i TD-a Mikado d.o.o. protiv istih podneseno niz kaznenih prijava i dopuna istih kako se dolazilo do novih spoznaja.

- Dokaz:* - kaznena prijava TD-a Mikado d.o.o. od 23.08.2016. god. te dopune iste od 15.11.2016. god., 16.03.2017. god., 09.01.2018. god., 29.08.2018. god. te od 15.06.2020. god.
- povijesni izvatici za TD Mikado d.o.o., TD Winokurov d.o.o. i TD Leinert d.o.o.
  - kaznena prijava tužitelja od 29.08.2016. god. te dopuna iste od 13.05.2021.
  - saslušanje tužitelja
  - saslušanje Natalije Oštarijaš iz Velike Gorice, Trg kralja Tomislava 33

**3. Tužitelj je**, osim toga, ruski poduzetnik koji je **odlučio investirati i u kupnju nekretnine**, a vođenje i tog projekta je povjerio članicama I tuženika.

Tako je tuženik odlučio kupiti slijedeću nekretninu:

- *nekretnina upisana u z.k. ul. 1005, k.o. 306142, Brašina, Općinskog suda u Dubrovniku, Zemljišnoknjižnog odjela Dubrovnik, koja se sastoji od:*

*zk. čestice 717/6 (izgrađeno zemljište površine 1951 m, šuma površine 9129 m2) koja predstavlja zk. tijelo A I navedenog uloška, te*

*zk. čestice br. 512/4 (oranica površine 36 m2), zk. čestice br. 524/2 (vrt površine 248 m2), zk. čestice 716/1 (dvorište površine 230 m2) i zk. čestice br. 719/1 (oranica površine 40 m2), koje predstavljaju zk. tijelo A-II navedenog uloška.*

a koja nekretnina u stvarnosti predstavljaju **Hotel Župa u Župi Dubrovačkoj**.

Međutim, članice I tuženika - Vlasta Pavić, Iva Franekić i Marjana Leinert su **tužitelja dovele u zabludu lažnim prikazivanjem činjenica** - da bi stjecanje predmetnih nekretnina od strane njega osobno bilo povezano sa znatnim preprekama i poteškoćama, te **da bi svakako bilo jednostavnije osnovati trgovačko društvo te isto iskoristiti kao kupca, a zatim na tužitelja prenijeti vlasništvo tog trgovačkog društva ili predmetnih nekretnina**.

U to vrijeme, tužitelj nije imao saznanja o nezakonitom postupanju navedenih članica I tuženika - Ive Franekić, Vlaste Pavić i Marjane Leinert koja je počeo dobivati tek u kolovozu 2015. god., pa im je stoga isti povjerovao te pristao da se za kupnju navedene nekretnine osnuje trgovačko

društvo - **i to upravo I tuženik Leinert d.o.o.** kojem će tužitelj "pozajmiti" novac za kupnju predmetnih nekretnina.

U tu svrhu kupnje Hotela Župa tužitelj je s I tuženikom tijekom 2013. god. sklopio dva, a tijekom 2015. i treći, dakle sveukupno tri ugovora o zajmu na ukupni iznos od 23.093.512,00 kn.

- Dokaz:* - Ugovor o zajmu od 05.03.2013. god.  
- Ugovor o zajmu od 20.09.2013. god.  
- Ugovor o zajmu od 07.04.2015. god.  
- potvrde o plaćanju po navedenim ugovorima o zajmu  
- saslušanje tužitelja  
- saslušanje Natalije Oštarijaš iz Velike Gorice, Trg kralja Tomislava 33

Prema postignutom dogovoru, **nakon kupnje navedene nekretnine, trebalo mu je biti preneseno vlasništvo nekretnine ili vlasništvo nad cjelokupnim poslovnim udjelom I tuženika** čime bi tužitelj i formalno postao vlasnik.

Međutim, **članice I tuženika to nisu učinile** te je zbog toga tužitelj protiv Vlaste Pavić, Marijane Leinert, Ive Franekić te društva I tuženika, ali i društva Winokurov d.o.o. (čiji je pravni slijednik tuženik II) dana 01.09.2016. god. podnio kaznenu prijavu zbog počinjenja kaznenih djela protiv gospodarstva - zlouporabom povjerenja u gospodarskom poslovanju iz čl. 246. st. 1. i 2. Kaznenog zakona te prijevarom u gospodarskom poslovanju iz čl. 247. st. 1. i 2. Kaznenog zakona i dr.

Navedena kaznena prijava je proslijeđena u radu Županijskom državnom odvjetništvu u Osijeku te je obrada po istoj još uvijek u tijeku.

- Dokaz:* - kaznena prijava tužitelja od 29.08.2016. god. te dopuna iste od 13.05.2021  
- službenim putem zatražiti očitovanje od Županijskog državnog odvjetništva u Osijeku o stanju predmeta

Osim toga, tužitelj je dana 02.02.2016. god. podnio i tužbu protiv I tuženika radi poništaja navedenih ugovora o zajmu s obzirom da je isti bio doveden u zabludu, odnosno prevaren.

Navedeni predmet je još uvijek u tijeku pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod posl. br. P-837/2016.

- Dokaz:* - preslika tužbe od 02.02.2016. god.

Upravo zbog navedenih razloga, u zemljišnim knjigama je u odnosu na Hotel Župa upisana i **zabilježba spora**, kao i **zabilježba pokretanja postupka osiguranja privremenom mjerom zabranom otuđenja ili opterećenja** u korist tužitelja.

*Dokaz: - uvid u zemljišnoknjižni izvadak zk. ul. 1005., k.o. Brašina*

4. Vlasta Pavić, Iva Franekić i Marjana Leinert kroz cijelo razdoblje, kao i danas, su djelovale zajednički i dogovorno i to upravo u cilju da novcem tužitelja kupe Hotel Župu, ali bez stvarne namjere da omoguće istom upis vlasništva, već da istu zadrže za sebe.

One su, naime, nakon što su iskoristile povjerenje tužitelja i nakon što su njegovim novcem kupile predmetnu nekretninu na javnoj dražbi, upisale iste kao vlasništvo I tuženika, naknadno između sebe i podijelile poslovne udjele u I tuženiku.

*Dokaz: - povijesni izvadak iz sudskog registra za I tuženika*

5. I tuženik Leinert d.o.o. je, dakle, trgovačko društvo koje je osnovano isključivo za kupnju Hotela Župa za tužitelja.

Da je tome tako, proizlazi iz gore navedene činjenice da je Hotel Župa kupljen na javnoj dražbi za iznos od 19.836.421,00 kn - upravo novcem koji je tužitelj uplatio na račun I tuženika temeljem prethodno navedena tri Ugovora o zajmu.

*Dokaz: - rješenje Općinskog suda u Dubrovniku posl. br. Ovr.506/09 od 01.02.2013. god.*

Isto tako, jamčevinu za sudjelovanje na javnoj dražbi za kupnju Hotela Župa I tuženik Leinert d.o.o. osigurao je zajmom u iznosu od 6.100.000,00 kn od TD-a Mikado d.o.o. - čiji je vlasnik u to vrijeme bio tužitelj.

*Dokaz: - preslika bankovnog izvotka od 22.01.2013. god.*

6. Da je tužitelj stvarni kupac i vlasnik Hotela Župa, odnosno poslovnih udjela u I tuženiku Leinert d.o.o. potvrđuje i proizlazi iz e-maila Vlaste Pavić od 28.01.2013. god. u kojem Vlasta Pavić detaljno izvještava tužitelja o poduzetim i planiranim radnjama, odnosno o pozajmljivanju novca i potrebi novčanih sredstava za kupnju nekretnine - Hotela Župa, a upravo iz razloga jer je on stvarni kupac nekretnine, a između ostalog, u istom se eksplicitno navodi:

*"Inače, za ovu akviziciju smo registrirali novu tvrtku Leinert d.o.o. koje je osnivač i direktor Marjana pa će ta tvrtka biti vlasnik nekretnine. Za buduće poslovanje uredit ćemo vlasničku strukturu prema tvojoj uputi i nalogu".*

*"Tijekom sutrašnjeg dana dostaviti ću račun banke na koji će ići doznake na Leinert d.o.o. s tim da napominjem da uplatilac sredstava treba postati vlasnik poslovnih udjela tvrtki Leinert d.o.o. jer će to biti u suglasju sa našim zakonskim propisima koji su postali iznimno restriktivni".*

*Dokaz: - e-mail Vlaste Pavić od 28.01.2013. god.*

Nadalje, iz e-mailova od 31.01.2013. god. vidljivo je da Vlasta Pavić od Natalije Oštarijaš traži prijevod pisma u kojem se tužitelja obavještava o modusu zajma TD-a Mikado d.o.o. prema I tuženiku Leinert d.o.o. te u kojem se objašnjava kako taj zajam ne može biti beskamatan **"čak i u slučaju da je ISTI vlasnik obje tvrtke"**.

Iz navedenog jasno proizlazi kako I tuženik održava u zabludi tužitelja da je registriran kao vlasnik I tuženika, a time i predmetne nekretnine, a što očigledno nije bila istina.

*Dokaz: - e-mail korespondencija od 31.01.2013. god. s pripadajućim privitkom – pismom Vlaste Pavić tužitelju*

7. Nakon što je u kolovozu 2015. god. smijenjena uprava TD-a Mikado d.o.o. zbog saznanja za nezakonitosti u postupanju članica I tuženika, **I tuženik Leinert d.o.o. je protiv TD-a Mikado d.o.o. pokrenuo je prisilnu naplatu temeljem nevjerodostojnih računa** izdanih od strane prednika II tuženika - društva **Winokurow d.o.o.**

Naime, I tuženik potražuje od TD-a Mikado d.o.o. iznos od 9.298.218,20 kn **temeljem računa br. 3/1/1 od 23.07.2015. god. izdanog na iznos od 5.709.003,00 kn i računa br. 4/1/1 od 01.08.2015. god. izdanog na iznos od 3.589.215,20 kn izdanih od strane prednika II tuženika - društva Winokurow d.o.o.**

**Predmetni računi su nevjerodostojni**, odnosno izdani su za usluge koje nisu obavljene, a što je **nesporno utvrđeno u poreznom postupku** koji se vodio nad TD-om Mikado d.o.o., o čemu će biti riječi dalje u tužbi.

*Dokaz: - račun br. 3/1/1 od 23.07.2015. god.  
- račun br. 4/1/1 od 01.08.2015. god.*

**8. Navedenu nepostojeću tražbinu** temeljem navedenih nevjerodostojnih računa prednik II tuženika - društvo Winokurów d.o.o. je **prividno ustupilo** I tuženiku temeljem ništetnih i prividnih pravnih poslova - **Ugovora o ustupu od 23.12.2015. i Dodatka tom Ugovoru od 30.12.2015. god.**

Ugovor o ustupu sklopljen između I tuženika i prednika II tuženika od 23.12.2015. god. te Dodatak tom Ugovoru od 30.12.2015. god., kao i zadužnica OV-2656/16 od 22.04.2016. god. su **ništetni pravni poslovi**.

Isti su, naime, **tek prividni pravni poslovi sklopljeni u cilju stjecanja nepripadne materijalne koristi, pa su stoga protivni Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima i moralu društva.**

S obzirom da na temelju istih I i II tuženik **pokušavaju tužitelja** Konstantina Veniaminovića Gološčapova **onemogućiti u ostvarivanju svojih prava**, kao i da na temelju istih I i II tuženik od TD-a Mikado d.o.o. pokušavaju naplatiti iznos od 9.298.218,20 kn temeljem nevjerodostojnih računa, to je očigledno kako tužitelj ima pravni interes za podnošenje ove tužbe.

Naime, kao što je navedeno, predmetni Ugovor o ustupu od 23.12.2015. god i Dodatak tom ugovoru su prividni pravni poslovi sačinjeni isključivo u cilju stjecanja nepripadne materijalne koristi, odnosno **u cilju da se tužitelju onemogući povrat danih zajmova, odnosno prijenos vlasništva predmetne nekretnine na njega**, a na što ukazuje i povezanost osoba – članica društva I tuženika i društva Winokurów d.o.o. koja će biti opisana dalje u tekstu.

**9.** Dakle, kako bi osujetile tužitelja u mogućnosti i formalnog stjecanja vlasništva Hotela Župa, a podredno i u mogućnosti naplate svog potraživanja temeljem prethodno navedenih Ugovora o zajmu u ukupnom iznosu od 23.093.512,00 kn, dana **23.12.2015. god.** Vlasta Pavić je kao direktor prednika II tuženika - društva Winokurów d.o.o. s Marjanom Leinert kao direktorom I tuženika Leinert d.o.o. sklopila **Ugovor o ustupu** kojim prednik II tuženika - društvo Winokurów d.o.o. svoje **neosnovano potraživanje** prema TD-u Mikado d.o.o. **fiktivno prenosi na I tuženika** uz naknadu od 1.030.000,00 EUR-a u kunsjoj protuvrijednosti.

Navedenim Ugovorom je, u istom cilju, u čl. 4. **ugovoreno i osnivanje založnog prava** na nekretnini upisanoj u zk. ul. 1005., k.o. Brašina - Hotelu Župa.

Na navedenom Ugovoru o ustupu su potpisi Vlaste Pavić i Marjane Leinert ovjereni kod Javnog bilježnika Mladena Ježeka pod posl. br. OV-3441/15 dana 23.12.2015. god.

Dana **30.12.2015. god.** u istim svojstvima Vlasta Pavić i Marjana Leiner (obje članice I tuženika) sklapaju i **Dodatak Ugovoru o ustupu** kojim povećavaju navodnu naknadu koju I tuženik Leiner d.o.o. ima platiti predniku II tuženika - društvu Winokurow d.o.o. u ukupnom iznosu od 1.275.000,00 EUR-a u kunskoj protuvrijednosti.

Između ostalog, **Dodatkom je specificirano** kako **tražbina** koju prednik II tuženika ustupa I tuženiku **predstavlja potraživanje prema TD-u Mikado d.o.o. po računima br. 3. od 23.07.2015. god. na iznos od 5.709.003,00 kn te računu br. 4. od 01.08.2015. god. na iznos od 3.598.215,20 kn**, odnosno ukupno 9.298.218,10 kn.

Na navedenom Dodatku Ugovoru o ustupu su potpisi Vlaste Pavić i Marjane Leiner ovjereni kod Javnog bilježnika Mladena Ježeka pod posl. br. OV-102/16 dana 18.01.2016. god.

*Dokaz: - Ugovor o ustupu od 23.12.2015. god.  
- Dodatak Ugovoru o ustupu od 30.12.2015. god.*

Time je prednik II tuženika - društvo Winokurow d.o.o. ustupio I tuženiku Leiner d.o.o. **nepostojeća potraživanja temeljena na nevjerodostojnim i neistinitim knjigovodstvenim ispravama - računima koje je prednik II tuženika - društvo Winokurow d.o.o. izdalo TD-u Mikado d.o.o.** (što je utvrđeno pravomoćnim poreznim rješenjem, a o čemu će biti govora dalje) i za nepostojeći poslovni događaj.

Napominje se kako su predmetni Ugovor o ustupu i Dodatak tom ugovoru "sklapani" u prosincu 2015. god., dakle neposredno nakon što je smijenjena Uprava TD-a Mikado d.o.o. te kada je tužitelj došao do saznanja o nezakonitostima u postupanju Vlaste Pavić, Ive Frankeić i Marjane Leiner - članica I tuženika.

**10.** Na temelju navedenog Ugovora o ustupu i Dodatka, na predmetnoj nekretnini koja je stvarno vlasništvo tužitelja, a upisana kao vlasništvo II tuženika - bez ikakvog stvarnog i pravnog osnova je **ishođen upis hipoteka** u korist prednika II tuženika - društva Winokurow d.o.o. (pod brojevima Z-7090/15 i Z-276/16)

To je učinjeno isključivo **u cilju da se tužitelja onemogući u ostvarenju svojih prava**, a kako će biti dalje opisano, očigledno **s prethodnom namjerom da u se konačnici u postupku ovrhe otuđi predmetnu nekretninu**, a novac nezakonito stekne II tuženik.

*Dokaz: - uvid u zemljišnoknjižni izvadak zk. ul. 1005., k.o. Brašina*



Kako su ništetni navedeni Ugovor o ustupu i Dodatak tom ugovoru, to je **nezakonit i ništetan upis i predmetnih hipoteka na Hotelu Župa.**

11. Dana **15.12.2017. god.** rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu St-1883/17 **otvoren je i zaključen stečajni postupak nad prednikom II tuženika - društvom Winokurow d.o.o.** te je određeno brisanje predmetnog društva iz sudskog registra.

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu Tt-18/14519-1 od dana **11.04.2018. god.** izvršen je upis brisanja prednika II tuženika - društva Winokurow d.o.o. iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu čime je isto **prestalo postojati.**

*Dokaz: - rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu St-1883/17 od dana 15.12.2017. god.  
- rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu Tt-18/14519-1 od dana 11.04.2018. god.*

Unatoč tome, članice I tuženika, a ujedno i odgovorne osobe prednika II tuženika - društva Winokurow d.o.o. nisu **ishodile upis brisanja navedenih tereta društva Winokurow d.o.o. na predmetnoj nekretnini - Hotelu Župa.**

Isto nije brisano, očigledno **u cilju da se taj teret naknadno aktivira putem II tuženika**, a što je upravo i učinjeno na način koji će biti opisan u daljnjem tekstu.

Postavlja se, naime, opravdano pitanje, zašto članice I tuženika, koje su ujedno i povezane s prednikom II tuženika - društvom Winokurow d.o.o. nisu već prethodno aktivirale predmetnu hipoteku, nego su "pustile" da društvo Winokurow d.o.o. ode u stečaj, a istovremeno nisu brisale predmetnu hipoteku.

Tužitelj je, naime, dana 30.04.2021. god. zaprimio rješenje Općinskog suda u Dubrovniku, Zemljišnoknjižnog odjela, posl. br. Z-914/2021 god. kojim je na Hotelu Župa na temelju Rješenja o ovrsi Općinskog suda u Dubrovniku posl. br. Ovr-347/2020-2 od 14.01.2021. god. **zabilježena ovrha utvrđenjem vrijednosti navedenih nekretnina prodajom i namirenjem ovrhovoditelja - II tuženika Stečajne mase iza TD Winokurow d.o.o.**

Nakon toga, tužitelj je uvidom u e-oglasnu ploču Općinskog suda u Dubrovniku obavio uvid u predmetno rješenje o ovrsi te prijedlog za ovrhu.

12. Tako je tužitelj utvrdio da je dana 17.09.2020. god. stečajni upravitelj II tuženika Mato Čičak opunomoćio odvjetnika Ivicu Mesića iz Zagreba, Miramarska 24/6, da u ime II tuženika Stečajne mase iza TD Winokurow

d.o.o. podnese protiv I tuženika Leinert d.o.o. prijedlog za ovrhu na Hotelu Župa.

*Dokaz: - preslika punomoći od 17.09.2020. god.*

Iz navedenog **prijedloga za ovrhu** proizlazi kako je isti podnesen **na temelju "Zadužnice OV-2656/16 od 22.04.2016., potvrđene po JB Nataša Šuran iz Opatije dana 25.04.2016., te Ugovora o ustupu od 23.12.2015., ovjerenog po JB Mladen Ježek iz Zagreba pod brojem OV-3441/15 i Dodatka tom Ugovoru, kao i založnog prava** upisanog u korist ovrhovoditelja odnosno prednika ovrhovoditelja".

*Dokaz: - preslika prijedloga za ovrhu od 16.11.2020. god.*

Općinski sud u Dubrovniku je rješenjem posl. br. Ovr-347/2020-2 od 14.01.2021. god. odredio predloženu ovrhu.

*Dokaz: - preslika rješenja Općinskog suda u Dubrovniku posl. br. Ovr-347/2020-2 od 14.01.2021. god.*

13. Daljnjim uvidom u e-predmet, tužitelj je utvrdio da, shodno prethodno postignutom dogovoru članica I tuženika - Vlaste Pavić, Marjane Leinert i Ive Franekić, **pristojbu** na podneseni prijedlog za ovrhu nije podmirio ovrhovoditelj - II tuženik Stečajna masa iza Winokurów d.o.o. **već je istu platila osobno Vlasta Pavić**, koja je inače **prokurist** u I tuženiku Leinert d.o.o., dakle **predstavnik ovršenika u ovršnom postupku!** (što je vidljivo iz u spis dostavljene potvrde o plaćanju od 26.01.2021. god. koju je uz podnesak dostavio stečajni upravitelj).

*Dokaz: - podnesak II tuženika od 07.06.2021. god. i potvrda o uplati sudske pristojbe*

Iz navedenog nesporno proizlazi kako se u konkretnom slučaju radi o podrobno isplaniranom nezakonitom postupanju kojeg navedena ovrha treba predstavljati završni čin prijevargnog postupanja i zlouporabe te da se radi o prividnim i ništetnim pravnim poslovima.

Vlasta Pavić kao član društva i prokurist u I tuženiku Leinert d.o.o. dužna je štiti interese tog društva. Međutim, ona, dakle, kao predstavnik ovršenika plaća sudsku pristojbu koju je dužan platiti ovrhovoditelj u tom postupku!

Isto tako, u podnesku II tuženika kao ovrhovoditelja u navedenom ovršnom postupku od 07.06.2021. god. proizlazi kako je **"Vlasta Pavić jedini**

**stečajni vjerovnik u stečaju"** nad II tuženikom Stečajnom masom iza Winokurow d.o.o.

*Dokaz: - podnesak II tuženika od 07.06.2021. god.  
- pribava cjelokupnog stečajnog spisa II tuženika*

Dakle, evidentno je kako **članice I tuženika Leinert d.o.o. u navedenom ovršnom postupku imaju ulogu ovrhovoditelja, ovršenika, ali i jedinog stečajnog vjerovnika.**

**14.** Zbog navedenog, I tužitelj je protiv članica I tuženika, te I i II tuženika podnio dopunu kaznene prijave dana 13.05.2021. god.

*Dokaz: - dopuna kaznene prijave od 13.05.2021. god.*

**15.** Dakle, na nekretnini koja je stvarno vlasništvo tužitelja - Hotel Župa, ali koja je upisana kao vlasništvo I tuženika, je od strane II tuženika pokrenut ovršni postupak temeljem upisanog založnog prava u korist prednika II tuženika - Winokurow d.o.o. na temelju ništetnih i prividnih pravnih poslova - Ugovora o ustupu sklopljenog između I tuženika Leinert d.o.o. i prednika II tuženika - Winokurow d.o.o. od 23.12.2015. god. te Dodatka Ugovoru o ustupu od 30.12.2015. god., kao i na temelju zadužnice OV-2656/16 od 22.04.2016. god.

Isto tako, na temelju navedenog Ugovora o ustupu i Dodatka, prednik II tuženika - Winokurow d.o.o. je svoja navodna potraživanja prema TD-u Mikado d.o.o. prenio na I tuženika Leinert d.o.o. te je I tuženik temeljem istih podnio prijedlog za ovrhu protiv TD-a Mikado d.o.o. radi naplate iznosa od 9.298.218,20 kn, a koji je povodom prigovora nastavljen u formi parničnog postupka koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl. br. Povrv-331/2017.

Tužitelj je, inače, ruski poduzetnik koji je u Republici Hrvatskoj 2004. god. osnovao TD Mikado d.o.o., no isti više nije imatelj poslovnih udjela navedenog društva.

Kao što je prethodno navedeno, direktorica TD-a Mikado d.o.o., bila je članica I tuženika Iva Frankeić, dok su ostale članice I tuženika Vlasta Pavić i Marjana Leinert bile u vlasničkoj, odnosno upravljačkoj strukturi I tuženika i prednika II tuženika.

**16. Prodajom predmetnih nekretnina u ovršnom postupku, tužitelj će u potpunosti biti spriječen u ostvarenju svoje tražbine** - prije svega da se na njega prenese vlasništvo predmetnih nekretnina koje su kupljenje njegovim

novcem u njegovo ime i za njegov račun, odnosno podredno u tome da naplati iznos glavnice od 3.016.000,00 eura u protuvrijednosti u kunama - dakle iznos kojim su kupljene predmetne nekretnine, a čime se dodatno utvrđuje njegov pravni interes za podnošenje ove tužbe.

17. Da se radi o ništetnom Ugovoru o ustupu i Dodatku, najbolje ukazuje i činjenica da su **članice prednika II tuženika - društva Winokurov d.o.o. upravo iste osobe koje su članice I tuženika** - Vlasta Pavić, Iva Franekić i Marjana Leinert, kao i da je **Iva Franekić obavljala dužnost direktorice TD-a Mikado d.o.o. do 12.08.2015. god.**, a kao što je prethodno navedeno.

*Dokaz: - povijesni izvadak iz sudskog registra za društvo WINOKUROW d.o.o.*

Tako je **Iva Franekić** povezana navedenim društvima na slijedeći način:

- Winokurov d.o.o. – Iva Franekić upisana kao član društva od 14.10.2015. god;*
- Leinert d.o.o. – Iva Franekić upisana kao član društva od 14.10.2015. god.*

**Vlasta Pavić** povezana je navedenim društvima na slijedeći način:

- Winokurov d.o.o. – Vlasta Pavić upisana kao član društva od 14.10.2015. god., kao direktor u razdoblju od 30.09.2005. god. do 17.03.2006. god. te kao direktor od 17.10.2013. god;*
- Leinert d.o.o. – Vlasta Pavić upisana kao član društva od 14.10.2015. god. te kao prokurist od 11.10. 2013. god.*

Isto tako, **Marjana Leinert** povezana je navedenim društvima na slijedeći način:

- Winokurov d.o.o. - Marjana Leinert upisana kao jedini osnivač u razdoblju od 21.02.2013. god. do 14.10.2015. god., kao član društva od 14.10.2015. god., kao direktor u razdoblju od 05.12.2003. god. do 30.09.2005. god., kao prokurist u razdoblju od 30.09.2003. god. do 17.03.2006. god. te kao direktor u razdoblju od 17.03.2006. god. do 17.10.2013. god;*
- Leinert d.o.o. – Marjana Leinert upisana kao jedini osnivač u razdoblju od 21.01.2013. god. do 14.10.2015. god., kao član društva od 14.10.2015. god. te kao direktor od 21.01.2015. god.*

Iz navedenog je razvidno da **su I tuženik i prednik II tuženika - društvo Winokurov d.o.o. društva povezana istim osobama.**

**18.** Kao što je prethodno navedeno, navodna tražbina prednika II tuženika - društva Winokurov d.o.o. prema TD-u Mikado d.o.o., a koja je navodno ustupljena I tuženiku Leinert d.o.o., je nevjerodostojna, odnosno nepostojeća.

Naime, Ministarstvo financija, **Porezna uprava**, Područni ured Zagreb, izvršilo je postupak nadzora poreza na dodanu vrijednost za razdoblje od 01.01.2015. god. do 31.08.2015. god. kod poreznog obveznika – TD-a Mikado d.o.o.

Temeljem izvršenog nadzora Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb, Služba za nadzor PDV-a, Odjel za nadzor PDV-a, donijelo je dana 13.11.2017. god. porezno rješenje klasa: UP/1-471-02/17-01/112, Ur. broj: 513-07-01-17-2.

U postupku nadzora poreza na dodanu vrijednost za razdoblje od 01.01.2015. god. do 31.08.2015. god. utvrđene su činjenice vezane uz poslovanje TD-a Mikado d.o.o. s I tuženikom Leinert d.o.o. i prednikom II tuženika - društvom Winokurov d.o.o. kao i povezanost Vlaste Pavić, Marjane Leinert i Ive Frankeić s navedenim društvima, a što je prethodno opisano.

Poreznim nadzorom, nadalje je utvrđeno da je I tuženik Leinert d.o.o. po direktoru Marjani Leinert ispostavio TD-u Mikado d.o.o. sljedeće račune, a koji su evidentirani u knjizi ulaznih računa za razdoblje od 01.01.2015. god. do 31.08.2015. god:

Broj Rn	datum	osnovica	PDV	UKUPNO
Rn. 1/1/1	30.05.2015.	320.000,00	80.000,00	400.000,00
Rn. 2/1/1	02.06.2015.	320.000,00	80.000,00	400.000,00
Ukupno		640.000,00	160.000,00	800.000,00

U opisu računa označena je svrha plaćanja "naknada po ugovoru".

TD Mikado d.o.o., a što je utvrđeno uvidom u njegov žiro račun, je uplatio I tuženiku Leinert d.o.o. po računu broj 1/1/1 od 30.05.2015. god. iznos od 400.000,00 kn, te po računu broj 2/1/1 od 02.06.2015. god. iznos od 400.000,00 kn, što je ukupno 800.000,00 kn.

Te isplate izvršila je Iva Frankeić kao direktorica TD-a Mikado d.o.o.

Prednik II tuženika - društvo Winokurov d.o.o. po direktoru društva Vlasti Pavić izdalo je za razdoblje od 01.01.2015. god. do 31.08.2015. god. sljedeće račune koji su evidentirani u knjizi ulaznih računa TD-a Mikado d.o.o.

Broj Rn	datum	osnovica	PDV	UKUPNO
Rn. 1/1/1	08.03.2015.	534.029,29	133.507,32	667.536,61
Rn. 2/1/1	17.07.2015.	1.200.000,00	300.000,00	1.500.000,00
Ukupno		1.734.029,29	435.507,32	2.167.536,61

U opisu računa označena je svrha plaćanja "naknada po ugovoru".

Uvidom u žiro račun TD-a Mikado d.o.o. utvrđeno je da račun br. 1/1/1 prednika II tuženika - društva Winokurow d.o.o. od 08.05.2015. god. nije plaćen, ali je nadalje utvrđeno prema navodima dobavljača da je uplaćen (str. 4. rješenja), a račun br. 2/1/1 od 17.07.2015. god. plaćen je u dva dijela izvodom od 17.07.2015. god. u iznosu od 750.000,00 kn te izvodom od 20.07.2015. god. u iznosu od 750.000,00 kn, dakle ukupno 1.500.000,00 kn.

TD Mikado d.o.o. a što proizlazi iz obrazloženja poreznog rješenja, dostavio je na uvid dva računa dobavljača II tuženika - društvu Winokurow d.o.o. (upravo ona koja su predmetnim Ugovorom o ustupom i Dodatkom navodno ustupljena I tuženiku) koje primopredajom između ranije direktorice TD-a Mikado d.o.o. Ive Franekić (koja je vršila dužnost direktora do 12.08.2015. god.) i novoimenovanog direktora Natalije Oštarijaš, nisu predani novoj Upravi, a niti su evidentirani u knjizi ulaznih računa TD-a Mikado d.o.o. za razdoblje od 01.01.2015. god. do 31. 08.2015. god.

Broj Rn	datum	opis	osnovica	PDV	UKUPNO
Rn. 3/1/1	23.07.2015.	naknada po ugo.	4.567.202,40	1.141.800,60	5.709.003,00
Rn. 4/1/1	01.08.2015.	naknada po ugo.	2.871.372,16	717.843,04	3.589.215,20
Ukupno			7.438.575,00	1.859.643,60	9.298.218,20

Računi koji su po nalogu Ive Franekić isplaćeni I tuženiku Leinert d.o.o. u ukupnom iznosu od 800.000,00 kn, od čega na osnovicu otpada 640.000,00 kn, a na PDV 160.000,00 kn, te predniku II tuženika Winokurow d.o.o. u iznosu od ukupno 2.167.536,61 kn, od čega na PDV otpada iznos od 433.507,32 kn, ne predstavljaju vjerodostojne knjigovodstvene dokumente.

Iz dokumentacije - t.j. računa izdanih po predniku II tuženika Winokurow d.o.o. po nalogu Vlaste Pavić i izdanih po I tuženiku Leinert d.o.o. po nalogu Marjane Leinert, proizlazi da uz račune čija se naplata traži i koja je izvršena po nalogu Ive Franekić nema dokaza da su usluge stvarno obavljene, pa stoga ti računi ne predstavljaju vjerodostojnu dokumentaciju. Naime, račun kojim se traži isplata mora sadržavati pobliže podatke kojim je omogućeno utvrditi stvarno obavljene poslovni događaj.

Izvjesno je, a što je utvrđeno poreznim nadzorom, da I tuženik Leinert d.o.o. i prednik II tuženika - društvo Winokurow d.o.o. kao niti odgovorne osobe u tim trgovačkim društvima - Vlaste Pavić i Marjane Leinert, **nisu ničim dokazali da su usluge čija se isplata traži** i koja je izvršena po Ivi Franekić kao odgovornoj osobi - u svojstvu direktora TD-a Mikado d.o.o., **doista i izvršene**, odnosno da je stvarno došlo do poslovnog događaja temeljem kojega se traži isplata iznosa fakturiranih TD-u Mikado d.o.o..

Iz navedenog slijedi nesporni zaključak da se radilo o neistinitim transakcijama temeljem prethodnog dogovora članica I tuženika utemeljenim na povezanosti s navedenim trgovačkim društvima.

**Poreznim nadzorom utvrđeno je, dakle, kako ne postoji vjerodostojna dokumentacija o isporuci usluga.**

Poreznim nadzorom je nadalje utvrđeno da je Vlasta Pavić u svojstvu direktora prednika II tuženika - društva Winokurow d.o.o. izdala slijedeće fakture:

Broj Rn	datum	opis	osnovica	PDV	UKUPNO
Rn. 3/1/1	23.07.2015.	naknada po ugo.	4.567.202,40	1.141.800,60	5.709.003,00
Rn. 4/1/1	01.08.2015.	naknada po ugo.	2.871.372,16	717.843,04	3.589.215,20
Ukupno			7.438.575,00	1.859.643,60	9.298.218,20

Ti izdani računi nisu evidentirani u knjizi ulaznih računa TD-a Mikado d.o.o. za razdoblje od 01.01.2015. god. od 31.08.2015. god. dok je dužnost direktora vršila Iva Franekić.

Kako je navedeno u poreznom rješenju, **radi se o nevjerodostojnim knjigovodstvenim ispravama koje se ne temelje na realiziranim poslovnim događajima već se isti odnose na neistinite transakcije.**

Primopredajom poslovne dokumentacije između prijašnje direktorice TD-a Mikado d.o.o. Ive Franekić i sadašnje direktorice Natalije Oštarijaš ti računi nisu predani niti predloženi novom članu Uprave - direktorici društva Nataliji Oštarijaš, iz čega je razvidno da ih je, ukoliko su doista izdani i zaprimljeni do tog datuma, Iva Franekić prilikom primopredaje **namjerno prikrila** pred novim članom Uprave - direktorom Nataliji Oštarijaš.

Posebno ističemo kako su u tijeku predmetnog poreznog nadzora nad TD-om Mikado d.o.o. od I tuženika i prednika II tuženika - društva Winokurow d.o.o. zatraženi podaci i dokumenti u odnosu na predmetne račune, odnosno da su **I tuženik i prednik II tuženika - društvo Winokurow d.o.o. imali pravo sudjelovati i sudjelovali su u postupku poreznog nadzora.**

*Dokaz: - porezno rješenje Ministarstva Financija, Porezne Uprave, Područnog ureda Zagreb, Službe za nadzor PDV-a, klasa: UP/1-471-02/17-01/112, Urbroj: 513-07-01-17-2 od 13.11.2017. god.*

**S obzirom da su predmetnim Ugovorom o ustupu i Dodatkom navodno ustupljena upravo navedena potraživanja, čija nevjerodostojnost je utvrđena pravomoćnim poreznim rješenjem, očigledno je kako su i navedeni pravni poslovi nevjerodostojni, odnosno fiktivni.**

19. Dodatno se ističe kako navedeni računi br. 3/1/1 i br. 4/1/1 koji su predmet spornih Ugovora o ustupu i Dodatka nisu evidentirani u poslovnim knjigama TD-a Mikado d.o.o.

Dana 27.08.2015. god. sadašnja direktorica TD-a Mikado d.o.o. Natalija Oštarijaš je e-mailom obaviještena od strane Ružice Rašić, tadašnje knjigovotkinje TD-a Mikado d.o.o., da je na bankovnom izvodu koji je ista iz banke zaprimila putem fax-a, vidljivo da se provodi neodređena ovrha na sredstvima transakcijskog računa TD-a Mikado d.o.o., i to na ukupni iznos od 12.383.744,25 HRK.

To je bila jedina i prva informacija o postojanju navedenih računa.

Direktorica TD-a Mikado d.o.o. je odmah po saznanju otišla u FINA-u kako bi saznala o čemu se određeno radi, te je u FINA-i pribavila presliku ovršne financijske dokumentacije.

Tek uvidom u tu dokumentaciju je direktorica TD-a Mikado d.o.o. saznala za navedene račune.

TD Mikado d.o.o. je odmah predmetne račune osporio, a sve uz upozorenje da će podnijeti kaznenu prijavu protiv izdavatelja i odgovornih osoba.

Nakon toga je direktorica prednika II tuženika - društva Winokurow d.o.o. **Vlasta Pavić (a sadašnja članica I tuženika), očitio uslijed opravdanog straha**, povukla predmetne račune iz postupka prisilne naplate u FINA-i, odnosno obustavila postupak prisilne naplate te novoj upravi TD-a Mikado d.o.o. **predala pisanu izjavu** pod materijalnom i kaznenom odgovornošću da ne postoje financijska potraživanja prema TD-u Mikado d.o.o., kao i **da ista nisu prenesena na druge osobe na kojoj je svoj potpis ovjerila dana 03.09.2015. god.**

Navedeno također potvrđuje kako su predmetni Ugovor o ustupu i Dodatak tom Ugovoru ništetni.

Potom je Vlasta Pavić i vratila zadužnice TD-u Mikado d.o.o., koje je bivša direktorica TD-a Mikado d.o.o. Iva Franekić izdala u korist prednika II tuženika - društva Winokurow d.o.o. bez znanja i odobrenja vlasnika TD-a Mikado d.o.o.

Dakle, navedeni računi nisu bili evidentirani u poslovnim knjigama TD-a Mikado d.o.o. u vremenu njihovog navodnog primitka, pogotovo kada je očigledno kako navedeni datumi izdavanja predmetnih računa upravo odgovaraju vremenu kad je direktorica TD-a Mikado d.o.o. bila Iva Franekić.

Osim toga, potpuno je logično za zaključiti da isti nisu zaista vjerodostojni jer je Vlasta Pavić te predmetne račune povukla iz postupka



prisilne naplate te dala pisanu izjavu novoj upravi TD-a Mikado d.o.o. da ne postoje financijska potraživanja od strane prednika II tuženika - društva Winokurow d.o.o. prema TD-u Mikado d.o.o. te da se odriče prava na prisilnu naplatu.

Pritom se napominje kako je predmetne zadužnice u ime TD-a Mikado d.o.o. izdala Iva Franekić bez znanja tužitelja koji je tada još bio vlasnik TD-a Mikado d.o.o., kao i da je sjedište prednika II tužitelja - društva Winokurow d.o.o. prijavljeno na istoj adresi kao i TD Mikado d.o.o. u to vrijeme (Ksaver 1).

- Dokaz:*
- *saslušanje tužitelja*
  - *saslušanje svjedoka Ružice Rašić iz Zagreba, Zagrebačka cesta 181*
  - *saslušanje direktorice tuženika Natalije Oštarijaš iz Velike Gorice, Trg kralja Tomislava 33*
  - *uvid u izjavu od 03.09.2015. god.*
  - *preslika zahtjeva za povrat zadužnica od 28.08.2015. god. potpisanog po Vlasti Pavić kao direktoru prednika II tuženika*
  - *dopis FINA-e kojim se vraća zadužnica br. OV-3687/14 i zadužnica*
  - *dopis FINA-e kojim se vraća zadužnica br. OV-3206/14 i zadužnica*

**20.** U čl. 4. Dodatka Ugovoru o ustupu navedeno je da je I tuženik dužan predniku II tuženika radi naplate naknade za navodni ustup, izdati i predati zadužnicu na iznos koji pokriva navedeni iznos.

Tako je **Zadužnica OV-2656/16** od 22.04.2016., potvrđene po JB Nataša Šuran iz Opatije dana 25.04.2016. god. **izdana upravo na temelju ništetnog i prividnog Ugovora o ustupu, odnosno Dodatka**, te je ista u ime I tuženika potpisana od strane Marjane Leinert.

Stoga je **i navedena zadužnica ništetna.**

- Dokaz:*
- *Zadužnica OV-2656/16 od 22.04.2016., potvrđene po JB Nataša Šuran iz Opatije dana 25.04.2016. god.*

**21.** Na osnovanost tvrdnje tužitelja da prednik II tužitelja nije imao nikakvih potraživanja prema TD-u Mikado d.o.o. u trenutku izdavanja spornih računa na temelju kojih je sačinjen Ugovor o ustupu i Dodatak tom ugovoru te zadužnica, a koji su predmet ovog postupka, upućuje i gore navedena nesporna izjava prednika II tuženika - društva Winokurow d.o.o. zastupanog po direktoru Vlasti Pavić od 03.09.2015. god. koja se odnosi na **izričito i neopozivo odricanje prava na prislinu naplatu** zadužnica izdanih od strane TD-a Mikado d.o.o. i to jedne na iznos od 9.080.829,75 kn od 25.04.2014.

god., a jedne na iznos od 3.302.914,50 kn od 14.11.2014. god. kao i koja se odnosi na **izričito i nesporno konstatiranje kako potraživanja prednika II tuženika - društva Winokurów d.o.o. prema TD-u Mikado d.o.o. nisu ustupljena drugim subjektima.**

Dakle, upravo izjava od 03.09.2015. god. upućuje na zaključak da **nije postojala nikakva dospijela tražbina** prednika II tuženika - društva Winokurów d.o.o. prema TD-u Mikado d.o.o.

Potpuno je nelogično i neuvjerljivo da bi se prednik II tuženika - društvo Winokurów d.o.o. (da je postojala bilo kakva tražbina) na dan 03.09.2015. god. odrekao prisilne naplate po zadužnicama izdanim od TD-a Mikado d.o.o. u iznosu navedenom u izjavi od 03.09.2015. godine.

Upravo odricanjem od prava na prisilnu naplatu po zadužnicama, kao i povrat zadužnica TD-u Mikado d.o.o., ukazuju na osnovanost zaključka da ne postoji nikakva tražbina, pa stoga nije mogla biti niti ustupljena.

**22.** Dakle, iz svega navedenog proizlazi da su predmetni **Ugovor o ustupu od 23.12.2015. god., Dodatak Ugovoru o ustupu od 30.12.2015. god. te Zadužnica od 22.04.2016. god. fiktivni pravni poslovi**, sačinjeni **protivno Ustavu Republike Hrvatske i prisilnim propisima te javnom moralu**, odnosno da su isti sklopljeni kao način počinjenja kaznenih djela, isključivo u cilju oštećivanja tužitelja i TD-a Mikado d.o.o. i stjecanja nepripadne materijalne koristi, **a što iste čini ništetnima.**

Odredbom čl. 322. st. 1. ZOO-a je propisano:

*"Ugovor koji je protivan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva ništetan je, osim ako cilj povrijeđenog pravila ne upućuje na neku drugu pravnu posljedicu ili ako zakon u određenom slučaju ne propisuje što drugo."*

Odredbom čl. 285. st. 1. ZOO-a propisano je:

*"Prividan ugovor nema učinka među ugovornim stranama".*

**23.** S obzirom na sve navedeno, tužitelj predlaže da sud donese slijedeću

### **p r e s u d u**

**I** Utvrđuje se da je ništetan i da nije nastao te da ne proizvodi pravne učinke Ugovor o ustupu sklopljen u Zagrebu dana 23.12.2015. god. između Winokurów d.o.o., Zagreb, Ksaver 1, OIB: 85200562058, zastupanom po Vlasti Pavić kao direktorici u svojstvu Ustupitelja i Leinert d.o.o., Zagreb, Ksaver 24, OIB: 54011983104, zastupanom po Marjani Leinert kao direktorici u svojstvu Primatelja, na kojem su potpisi ovjereni dana 23.12.2015. god. po

*Javnom bilježniku Mladenu Ježeku iz Zagreba, Šošarićeva 10, pod posl. br. OV-3441/15.*

**II** *Utvrđuje se da je ništetan i da nije nastao te da ne proizvodi pravne učinke Dodatak Ugovor o ustupu sklopljen u Zagrebu dana 30.12.2015. god. između Winokurow d.o.o., Zagreb, Ksaver 1, OIB: 85200562058, zastupanom po Vlasti Pavić kao direktorici u svojstvu Ustupitelja i Leinert d.o.o., Zagreb, Ksaver 24, OIB: 54011983104, zastupanom po Marjani Leinert kao direktorici u svojstvu Primatelja, na kojem su potpisi ovjereni dana 18.01.2016. god. po Javnom bilježniku Mladenu Ježeku iz Zagreba, Šošarićeva 10, pod posl. br. OV-102/16.*

**III** *Utvrđuje se da je ništetna i da nije nastala te da ne proizvodi pravne učinke zadužnica od 22.04.2016. god. dužnika Leinert d.o.o., Zagreb, Ksaver 24, OIB: 54011983104, izdana vjerovniku Winokurow d.o.o., Zagreb, Ksaver 1, OIB: 85200562058, na iznos od 1.275.000,00 EUR-a u kunsjoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju HNB na dan isplate, potvrđena dana 25.04.2016. god. po Javnom bilježniku Nataši Šuran iz Opatije, Maršala Tita 80, pod br. OV-2656/16.*

**IV** *Nalaže se Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Dubrovniku provesti upis brisanja založnih prava upisanih u zk. ul. 1005, k.o. 306142, Brašina, kod Općinskog suda u Dubrovniku, Zemljišnoknjižnog odjela Dubrovnik, na nekretnini koja se sastoji od zk. čestice 717/6 (izgrađeno zemljište površine 1951 m<sup>2</sup>, šuma površine 9129 m<sup>2</sup>, ukupne površine 11080 m<sup>2</sup>) koja predstavlja zk. tijelo A I navedenog uloška, te zk. čestice br. 512/4 (oranica površine 36 m<sup>2</sup>), zk. čestice br. 524/2 (vrt površine 248 m<sup>2</sup>), zk. čestice 716/1 (dvorište površine 230 m<sup>2</sup>) i zk. čestice br. 719/1 (oranica površine 40 m<sup>2</sup>), sveukupne površine 554m<sup>2</sup>, koje predstavljaju zk. tijelo A-II navedenog uloška, a koja založna prava su upisana temeljem Ugovora o ustupu sklopljenog u Zagrebu dana 23.12.2015. god. između Winokurow d.o.o., Zagreb, Ksaver 1, OIB: 85200562058, zastupanom po Vlasti Pavić kao direktorici u svojstvu Ustupitelja i Leinert d.o.o., Zagreb, Ksaver 24, OIB: 54011983104, zastupanom po Marjani Leinert kao direktorici u svojstvu Primatelja, na kojem su potpisi ovjereni dana 23.12.2015. god. po Javnom bilježniku Mladenu Ježeku iz Zagreba, Šošarićeva 10, pod posl. br. OV-3441/15, i Dodatka Ugovoru o ustupu sklopljenog u Zagrebu dana 30.12.2015. god. između Winokurow d.o.o., Zagreb, Ksaver 1, OIB: 85200562058, zastupanom po Vlasti Pavić kao direktorici u svojstvu Ustupitelja i Leinert d.o.o., Zagreb, Ksaver 24, OIB: 54011983104, zastupanom po Marjani Leinert kao direktorici u svojstvu Primatelja, na kojem su potpisi ovjereni dana 18.01.2016. god. po Javnom bilježniku Mladenu Ježeku iz Zagreba, Šošarićeva 10, pod posl. br. OV-102/16, a koji zemljišnoknjižni upisi su provedeni pod brojevima Z-7090/15 i Z-276/16, te se nalaže uspostava ranijeg zemljišnoknjižnog stanja, jer će isto u suprotnom*

*zamijeniti ova presuda te se nalaže upis brisanja sadašnjeg zemljišnoknjižnog stanja temeljem kojeg je društvo Winokurow d.o.o., Zagreb, Ksaver 1, OIB: 85200562058, upisano kao založni vjerovnik na navedenoj nekretnini, jer će isto u suprotnom zamijeniti ova presuda.*

*V Nalaže se I tuženiku Leinert d.o.o. iz Zagreba, Ksaver 24, OIB: 84011983104, i II tuženiku Stečajna masa iz Winokurow d.o.o. za trgovinu i usluge u stečaju iz Donje Lomnice, II odvojak Deverićeve 5, OIB: 14694275157, da tužitelju Konstantinu Veniaminoviću Gološčapovu iz Rusije, St. Petersburg, Tverskaya str 10-14, OIB: 15317229787, naknade parnične troškove u roku od 15 dana.*

Konstantin Veniaminović Gološčapov  
po punomoćniku

U Zagrebu, 27.07.2021. god.

- Prilog: - punomoć
- povijesni izvadak iz sudskog registra za TD Mikado d.o.o.
  - rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. St-1883/17 od 15.12.2017. god.
  - kaznena prijava TD-a Mikado d.o.o. od 23.08.2016. god. te dopune iste od 15.11.2016. god., 16.03.2017. god., 09.01.2018. god., 29.08.2018. god. te od 15.06.2020. god.
  - povijesni izvatici za TD Winokurow d.o.o. i TD Leinert d.o.o.
  - kaznena prijava tužitelja od 29.08.2016. god. te dopuna iste od 13.05.2021.
  - Ugovor o zajmu od 05.03.2013. god.
  - Ugovor o zajmu od 20.09.2013. god.
  - Ugovor o zajmu od 07.04.2015. god.
  - potvrde o plaćanju po navedenim ugovorima o zajmu
  - preslika tužbe od 02.02.2016. god.
  - zemljišnoknjižni izvadak zk. ul. 1005., k.o. Brašina
  - rješenje Općinskog suda u Dubrovniku posl. br. Ovr.506/09 od 01.02.2013. god.
  - preslika bankovnog izvotka od 22.01.2013. god.
  - e-mail Vlaste Pavić od 28.01.2013. god.

- e-mail korespodencija od 31.01.2013. god. s pripadajućim privitkom – pismom Vlaste Pavić tužitelju
- račun br. 3/1/1 od 23.07.2015. god.
- račun br. 4/1/1 od 01.08.2015. god.
- Ugovor o ustupu od 23.12.2015. god.
- Dodatak Ugovoru o ustupu od 30.12.2015. god.
- rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu Tt-18/14519-1 od dana 11.04.2018. god.
- preslika punomoći od 17.09.2020. god.
- preslika prijedloga za ovrhu od 16.11.2020. god.
- preslika rješenja Općinskog suda u Dubrovniku posl. br. Ovr-347/2020-2 od 14.01.2021. god.
- podnesak II tuženika od 07.06.2021. god. i potvrda o uplati sudske pristojbe
- porezno rješenje Ministarstva Financija, Porezne Uprave, Područnog ureda Zagreb, Službe za nadzor PDV-a, klasa: UP/1-471-02/17-01/112, Urbroj: 513-07-01-17-2 od 13.11.2017. god.
- uvid u izjavu od 03.09.2015. god.
- preslika zahtjeva za povrat zadužnica od 28.08.2015. god. potpisanog po Vlasti Pavić kao direktoru prednika II tuženika
- dopis FINA-e kojim se vraća zadužnica br. OV-3687/14 i zadužnica
- dopis FINA-e kojim se vraća zadužnica br. OV-3206/14 i zadužnica
- Zaduznica OV-2656/16 od 22.04.2016., potvrđene po JB Nataša Šuran iz Opatije dana 25.04.2016. god.